

3. Иванова О. Э. Логико-основанная терапия как инструмент управления проблемами // Социум и власть. 2016. № 3 (59). С. 36–40.
4. Холмогорова А. Б. Философско-методологические аспекты когнитивной психотерапии // Моск. психотерапевтич. журн. 1996. № 3. С. 7–28.
5. Уолен С., Ди Гусепп Р, Уэсслер Р. Рационально-эмотивная психотерапия: когнитивно-бихевиоральный подход. М. : Ин-т гуманитар. знаний, 1997.

О. М. Мухутдинов

*Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
Екатеринбург, Россия*

Проблема свободной воли: трансцендентально-феноменологические и нейрофизиологические исследования*

Проанализировано современное состояние исследований, касающихся проблемы свободной воли, в нейронауке и трансцендентально-феноменологических штудиях. В практической философии идея свободы и понятие свободной воли рассматриваются в качестве основных определений бытия человека в мире. В современных когнитивных исследованиях феномен свободной воли отрицается на основании экспериментальных результатов. Отсутствие у представителей нейронауки понятия о свободе и свободной воле, подход, при котором свободная воля изначально рассматривается как разновидность естественной причинности, предопределяют результаты эксперимента. Затронуты вопросы методологической обоснованности экспериментов, на основании которых делается вывод об иллюзорности свободной воли. Критика феномена свободной воли, по мнению автора, не учитывает того, что действие свободной воли относится к ситуациям экзистенциального характера. В качестве методологического основания для

* Исследование подготовлено при поддержке гранта РФФИ (проект № 19-011-00925).

совместной исследовательской работы предлагается метод трансцендентальной феноменологии.

Ключевые слова: свобода, свободная воля, феноменология, трансцендентальный метод, нейрофизиология

Oleg M. Mukhutdinov

Ural Federal University

named after the first President of Russia B. N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russia

The Problem of Free Will: Transcendental-Phenomenological and Neurophysiological Research

Analyzed the current state of research on the problem of free will in neuroscience and transcendental-phenomenological research. In practical philosophy, the idea of freedom and the concept of free will are considered as the main definitions of human existence in the world. In modern cognitive research, the phenomenon of free will is denied on the basis of experimental results. The absence of the concept of freedom and free will among neuroscientists, the approach in which free will is initially considered as a kind of natural causality, predetermine the results of the experiment. The report addresses the issues of methodological validity of experiments, on the basis of which the conclusion is made about the illusory nature of free will. Criticism of the phenomenon of free will does not take into account the fact that the action of free will refers to situations of an existential nature. The method of transcendental phenomenology is proposed as a methodological basis for joint research work.

Keywords: freedom, free will, phenomenology, transcendental method, neurophysiology

Результатом метафизических дискуссий относительно сущности свободы в новоевропейской науке становится необходимость прояснить отношение между естественнонаучным и метафизическим понятием причинности. Решение этого вопроса в форме критики диалектической видимости чистого рационального познания предлагает Кант в антиномиях чистого разума [1]. Принцип, лежа-

щий в основании естественнонаучного подхода, требует признать тот факт, что естественная причинность является единственным видом объяснения взаимосвязи всех без исключения явлений природы и последовательно рассматривает человеческую деятельность как подчиненную естественной причинности. Метафизика утверждает, что свободная причинность является особым видом причинности. Кант показывает, что тезис и антитезис третьей антиномии не исключают друг друга. Более того, идея свободной причинности становится краеугольным камнем системы практической философии как онтологии практического существования человека в мире [2].

В конце XX — начале XXI в. вопрос о сущности свободы вновь оказывается в центре внимания научных дискуссий [3]. Развитие нейропсихологии и нейрофизиологии привело к тому, что под сомнение оказалась поставлена идея свободы воли. Основанием для скептического отношения к идее свободного принятия решений человеком послужили опубликованные Бенджамином Либетом в 1983 г. результаты электроэнцефалографических экспериментов, на основании которых был сделан вывод о том, что каждому действию человека предшествует бессознательная нейронная активность мозга. На основании этих и подобных им экспериментов был сделан всеобъемлющий вывод о том, что все действия определены нейронной активностью, а возможность действовать иначе, предполагающая свободу воли, является иллюзией. Принцип естественной причинности признается единственным условием описания действий человека в ситуации выбора, в результате чего свобода воли признается метафизическим кошмаром, омрачающим грезы натуралиста о естественнонаучном способе объяснения феномена воли.

Наивность естественнонаучной установки и слабость аргументов, приводимых представителями «философской» партии, привели к тому, что зачастую об иллюзорности свободной воли говорят как о свершившемся факте [4]. На деле современное состояние дискуссии свидетельствует лишь о том, насколько печальной является ситуация с исследованием свободной воли не только в нейронауке, но и в именующей себя «философской» теории.

Для того, чтобы разобраться с путаницей, возникшей как следствие поверхностного представления о содержании основных понятий метафизики у современных ученых-естествоиспытателей, необходимо обсудить ряд ключевых вопросов.

Прежде всего необходимо выяснить, что именно представители нейронауки имеют в виду, когда говорят о свободе и свободной воле. Далее следует выработать четкую методологическую позицию в отношении интерпретации результатов экспериментов. Позиция представителей нейронауки заключается в том, что свободу воли они связывают с процессом сознательного принятия решений, в то время как активность нейронов мозга относят к бессознательным действиям. При этом упускается из виду принципиальный момент: свобода воли как основание принятия решений является трансцендентальной идеей, в ее отношении действует тот же принцип, что и в отношении кантовского учения о схематизме чистых категорий рассудка — принципы этого схематизма мы никогда не сможем угадать. Строго говоря, эксперименты показывают, что осознанному действию предшествует нейронная активность, но это не означает, что активность такого рода является безусловной причиной совершения действия. Наконец, следует определиться с содержательной стороной экспериментов. Тривиальность экспериментов заключается в том, что они принимают во внимание лишь произвольные действия (требование поднять палец при возникновении желания сделать что-то). Однако идея свободы и свободной воли в трансцендентальном смысле связана не с любым действием вообще, а с поступком как действием, обладающим моральным содержанием. Речь идет о принятии решений в ситуациях, которые носят экзистенциальный характер — то есть касаются возможности быть или не быть своим собственным существованием — и которые принципиально не могут быть смоделированы в нейрофизиологических «экспериментах». В метафизической терминологии речь идет не о сущем, а по крайней мере о бытии этого сущего.

Приведенных замечаний уже вполне достаточно для того, чтобы, с одной стороны, высказать сожаление относительно поспешности заявлений представителей нейронауки об иллюзорности свободы воли, а с другой — выразить надежду на то, что совместное иссле-

дование приведет в будущем к появлению значимых результатов в отношении феномена свободной воли. Одним из условий, способствующих прояснению понятия свободной воли, становится в этом случае критическое мышление, основанное на принципах современной феноменологической философии [5]. Впрочем, даже если исследования, проводимые в области нейронаук, приведут в конечном счете к открытию механизмов построения нейронных цепей, лежащих в основании совершения моральных поступков, то уже этот результат будет иметь определяющее значение для существования человечества в планетарном масштабе.

1. Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Сочинения : в 6 т. М. : Мысль, 1964. Т. 3. С. 73–695

2. Кант И. Критика практического разума // Кант И. Сочинения : в 6 т. М. : Мысль, 1965. Т. 4, ч. 1. С. 312–501.

3. Chun Siong Soon, Brass M., Heinze H.-J., Haynes J.-D. Unconscious determinants of free decisions in the human brain // Nature Neuroscience. 2008. Vol. 11. № 5. P. 18408715.

4. Vegner D. The illusion of conscious will. Cambridge ; L. : MLT Press, 2002.

5. Мухутдинов О. М. Свобода и ответственность в феноменологии естественного морального сознания: пролегомены к феноменологии чистой воли // Проблема «свобода vs ответственность» в философско-богословском и психологическом дискурсах современности. М. : Летний сад, 2019. С. 89–97.